

Окрема думка члена Наглядової ради «НСТУ»

Олександра Павліченка щодо рішення Наглядової ради «НСТУ» про дострокове припинення повноважень Голови правління ПАТ «НСТУ» та розірвання з ним контракту, до якої приєднуються член Наглядової ради «НСТУ» Світлана Остапа та член Наглядової ради «НСТУ» Євген Глібовицький

Висловлюю свою незгоду з тим, в який спосіб і з якими порушеннями процедури, визначеної законом та іншими нормативними актами щодо діяльності НСТУ, було проведено розгляд питання про дострокове припинення повноважень Голови правління ПАТ «НСТУ» та розірвання з ним контракту. Це призвело до проведення голосування з результатом, за яким Наглядовою радою НСТУ було ухвалене рішення про розірвання контракту з Головою Правління ПАТ «НСТУ» Зурабом Аласанією.

I.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 7 Закону України «Про Суспільне телебачення і радіомовлення України» Наглядова рада НСТУ обирає на конкурсних засадах на чотири роки голову правління НСТУ та, за його поданням, членів правління НСТУ, укладає з ними контракти, приймає рішення про дострокове припинення їхніх повноважень, обирає членів та голову ревізійної комісії НСТУ, приймає рішення про припинення їхніх повноважень.

Засідання Наглядової ради НСТУ вважається правомочним, якщо на ньому присутні дві третини її членів. Рішення ухвалюються простою більшістю голосів членів Наглядової ради НСТУ, присутніх на засіданні. Рішення, передбачені пунктами 2 і 3 частини другої статті 7 цього Закону, ухвалюються більшістю голосів від загальної кількості членів Наглядової ради НСТУ (ч. 4 ст. 11 Закону).

При цьому, відповідно до пункту 9 частини першої статті 3 Закону одним із принципів діяльності, гарантії незалежності ПАТ «НСТУ» є принцип прозорості та відкритості діяльності.

1. Діяльність НСТУ провадиться на принципах:

1) всебічного, об'єктивного і збалансованого інформування про суспільно значущі події в Україні та за кордоном;

2) дотримання норм суспільної моралі, традицій і культури Українського народу, поширення сімейних цінностей та зміцнення ролі традиційної сім'ї у розбудові українського суспільства;

3) пріоритету суспільних інтересів над комерційними та політичними;

4) чіткого відокремлення фактів від коментарів та оцінок;

5) вільного вираження поглядів, думок і переконань;

6) незалежності управління та поточної діяльності від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, політичних партій, підприємств, установ, організацій, фізичних осіб;

- 7) участі громадськості в управлінні, формуванні програмної політики;
- 8) відсутності дискримінації за будь-якою ознакою;
- 9) **прозорості та відкритості діяльності.**

Під час внесення в порядок денний з голосу питання про дострокове припинення повноважень Голови правління ПАТ «НСТУ» та розірвання з ним контракту було прийняте рішення щодо переведення режиму проведення засідання Наглядової ради в закритий і здійснення процедури голосування бюлетенями, що прямо суперечить визначеному в пункті 9 частини першої статті 3 Закону принципу прозорості та відкритості, особливо це важливо в питаннях, які становлять суспільний інтерес, а в даному випадку йшлося саме про таке питання. Підстав для «переведення» режиму засідання з відкритого в закритий названо не було, відтак, цей процедурний крок був неправомірним, однак він вплинув на результат голосування, дозволивши анонімізувати позицію кожного з членів Наглядової Ради за результатами голосування. Наглядова рада як незалежний та наглядовий орган при прийнятті рішення, що має суспільний інтерес, повинна дотримуватися зазначеного принципу прозорості та відкритості діяльності, який був порушений у випадку голосування за розірвання контракту з Головою Правління ПАТ.

Щодо голосування бюлетенями без зазначення прізвищ кожного з членів Наглядової Ради.

Процедура голосування бюлетенями використовується при призначенні на посаду з метою досягти об'єктивності в рейтинговому голосуванні, коли відбувається вибір між декількома кандидатами, і учасники голосування підтримують різних кандидатів. Голосування бюлетенями за припинення повноважень конкретної особи є маніпулятивним ходом для приховування персональної відповідальності кожного із членів Наглядової ради за ухвалене рішення. Поза сумнівом, це порушує визначений в пункті 9 частини першої статті 3 Закону принцип прозорості та відкритості діяльності НСТУ, а також пункт 1 статті 9 Закону в частині суспільного авторитету як невід'ємної вимоги до члена Наглядової ради.

Стаття 9. Вимоги до члена Наглядової ради НСТУ

1. Членом Наглядової ради НСТУ може бути громадянин України, який має високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет, а також має вищу освіту та постійно (не менш як п'ять років) проживає на території України.

Відтак, на цій підставі рішення, ухвалене з таким серйозним процедурним порушенням, **має бути визнане нечинним і підлягає скасуванню.** Невідкладним також за результатами цього рішення має стати суспільне обговорення ситуації в ПАТ НСТУ, зокрема, відповідності членів Наглядової ради ПАТ НСТУ вимогам, визначеним у статті 9 Закону та, ймовірно, припинення повноважень членів Наглядової ради чинного складу в разі визначення можливої невідповідності таким вимогам.

II.

Відповідно до пункту 61 Статуту ПАТ «НСТУ» порядок та підстави дострокового припинення повноважень голови правління та членів правління визначаються Положенням про правління та контрактами, укладеними з головою правління та членами правління.

Відповідно до пункту 2 розділу V1 Положення про правління ПАТ «НСТУ» інші підстави дострокового припинення повноважень голови або члена правління можуть бути передбачені контрактами, укладеними з головою та членами правління.

Підпункт 7.4.2 контракту передбачає чіткі підстави для припинення контракту достроково за рішенням Наглядової ради ПАТ «НСТУ» у разі:

7.4.2.1 виявленої невідповідності Голови правління займаній посаді внаслідок недостатньої кваліфікації;

7.4.2.2 якщо Голова правління не відповідає вимогам частини 2 статті 9 Закону України «Про суспільне телебачення і радіомовлення»;

7.4.2.3 набрання законної сили обвинувального вироку щодо Голови правління;

7.4.2.4 неможливості виконувати свої обов'язки за станом здоров'я протягом чотирьох і більше місяців за наявності відповідного медичного висновку;

7.4.2.5 набрання законної сили судовим рішенням про визнання його обмежено дієздатним чи недієздатним;

7.4.2.6 смерті або визнання безвісно відсутнім;

7.4.2.7 систематичного невиконання Головою правління без поважних причин обов'язків, покладених на нього контрактом, Статутом та внутрішніми документами Телерадіокомпанії;

7.4.2.8 одноразового грубого порушення Головою правління своїх обов'язків;

7.4.2.9 вчинення Головою правління винних дій, якщо ці дії дають підстави для втрати довіри до нього з боку Наглядової ради;

7.4.2.10 якщо Голова правління займатиметься іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю.

7.5 Грубим порушенням трудових обов'язків з боку Голови правління є наступні дії:

7.5.1 невиконання або неналежне виконання Головою правління, без поважних причин, рішень Наглядової ради, прийнятих відповідно до законодавства, Статуту і внутрішніх документів Телерадіокомпанії;

7.5.2 вчинення Головою правління дій, несумісних з місією, метою, принципами та завданнями діяльності Телерадіокомпанії, зазначеними у Статуті;

7.5.3 невиконання або неналежне виконання Головою правління затверджених Наглядовою радою Основних напрямів діяльності Телерадіокомпанії, стратегії та концепцій розвитку Телерадіокомпанії;

7.5.4 будь-яке порушення Головою правління вимог розділу 8 цього контракту.

Під час процедури розгляду питання та при прийнятті рішення Наглядовою радою ПАТ «НСТУ» порушено не лише Закон, але й процедуру, яка передбачена контрактом, оскільки:

1) пункт 7.6 встановлює, що у випадку виявлення Наглядовою радою порушення обов'язків Голови правління, Голова правління повинен надати пояснення у письмовому вигляді Наглядовій раді на її вимогу. Пояснення має бути надане у термін не більше п'яти робочих днів з моменту отримання Головою правління вимоги Наглядової ради, якщо Наглядовою радою не встановлено більший термін надання пояснень;

2) пункт 7.7 чітко встановлює передумови прийняття зваженого рішення Наглядовою радою – за наслідком розгляду наданих Головою правління,

відповідно до пункту 7.6., пояснень, Наглядова рада ухвалює рішення про наявність або відсутність грубого порушення з його боку.

3) і відповідно до пункту 7.8 Контракту лише за наслідками визнання грубого порушення, відповідно до п.7.7, Наглядова рада може розглянути на цьому або наступному засіданні питання про дострокове припинення повноважень Голови правління.

Звертаю увагу на той факт, що передбачені пояснення не надавалися головою правління ПАТ «НСТУ», така можливість навіть не була передбачена й надана, також можливі факти, які б слугували підставою для розриву контракту не були розглянуті окремо Комітетом з питань призначень і нагород, їм не була дана оцінка цього Комітету.

Враховуючи викладене вище, рішення, прийняте 31.01.2019 Наглядовою радою ПАТ «НСТУ», є таким, що **суперечить Закону та Контракту та підлягає скасуванню.**

III.

Обґрунтування свого рішення Наглядовою радою ПАТ «НСТУ».

Наглядова рада, ухвалюючи рішення про дострокове припинення контракту з Головою правління ПАТ «НСТУ», спершу прийняла як підставу пункт 7.5.2 контракту з Головою ПАТ «НСТУ» і перелік дій з 5 пунктів, які були внесені членом Наглядової ради В. Козаком як можливі обґрунтування на доказ підстави, зазначеної пункті 7.5.2 контракту, і які містяться в додатку до цієї Окремої думки (див. Додаток 1). Жодного обговорення чи спростування як самої підстави так і її обґрунтування під час засідання зроблено не було. Натомість член Наглядової ради О. Панич з голосу запропонував відхилити ці підстави і запропонував замість них послатись на пункт 7.4.2.1 контракту, який передбачає припинення контракту достроково за рішенням Наглядової ради ПАТ «НСТУ» у разі

7.4.2.1 виявленої невідповідності Голови правління займаній посаді внаслідок недостатньої кваліфікації;

При цьому О. Панич послався на дві зовсім інші підстави для обґрунтування такого рішення, на відміну від тих, які були запропоновані спочатку В. Козаком. (див. Додаток 1).

1. Цитата з Протоколу № 26 засідання Наглядової ради ПАТ «НСТУ» від 31 січня 2019: «...неспроможність Зураба Аласанії побудувати ефективну систему управління компанією. Цей факт підтверджений щойно ухваленим Наглядовою радою рішенням, відповідно до якого Наглядова рада, спираючись на рекомендації зовнішнього аудиту і організованої Наглядовою радою робочої групи, скасувала структуру управління, запропоновану Зурабом Аласанією в момент його обрання, і ухвалила принципово іншу структуру управління компанією, без дублювання управлінських функцій та принципово іншим підходом до функціоналу членів правління компанії. Структура управління, запропонована і впроваджена Зурабом Аласанією, на

практиці виявилася вкрай неефективною та внутрішньо суперечливою, що і виявило його недостатню кваліфікацію як менеджера.»

2. Другою підставою, озвученою О. Паничем, стало звинувачення в непрозорості використання донорських коштів, за результатами «вивчення документів» (цитата з Протоколу № 26 засідання Наглядової ради ПАТ «НСТУ» від 31 січня 2019) року Благодійного фонду Підтримки створення та розвитку суспільного телебачення і радіомовлення України.

Окремо слід зупинитись на питанні щодо дій, які під час засідання Наглядової ради ПАТ «НСТУ» були визначені як «вивчення документів Фонду», «проведений аналіз діяльності на підставі вивчення тих доступних документів та інформації, які були надані керівництвом Фонду», «спостереження» (ці означення із виступу Наталії Євченко), або «перевірка» (за висловом О. Панича).

У цьому зв'язку постають декілька питань:

1. Що це були за дії і як вони визначаються в правовому полі? Перевірка, аудит, інше?
2. Чим були уповноважені особи на «проведення аналізу, ознайомлення з документами», які у них були правові підстави і, відповідно, які були у них повноваження на вчинення таких дій?
3. За результатами, представленими під час засідання Наглядової ради, постало очевидним, що під час цих дій було здійснено доступ до документації, що містить конфіденційну інформацію та захищені законодавством персональні дані. У цьому зв'язку постає питання, чи обробка таких персональних даних здійснювалась у законний спосіб тими, хто організовував ці дії та брав у них участь, і чи були дотримані ними вимоги чинного законодавства в питаннях захисту персональних даних. Дозволів на обробку персональних даних з боку суб'єктів обробки таких персональних даних під час засідання, зокрема, представлено не було. В разі відсутності підтвердження законності обробки персональних даних, це може становити як склад адміністративного правопорушення (див. абзац 7 статті 188 прим 30 Кодексу України про адміністративні правопорушення - Недодержання встановленого законодавством про захист персональних даних порядку захисту персональних даних, що призвело до незаконного доступу до них або порушення прав суб'єкта персональних даних), так і містити ознаки злочину, визначені в статті 182 Кримінального кодексу України:

Стаття 182. Порушення недоторканності приватного життя

1. **Незаконне збирання, зберігання, використання, знищення, поширення конфіденційної інформації про особу** або незаконна зміна такої інформації, крім випадків, передбачених іншими статтями цього Кодексу, -

караються штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені повторно, або якщо вони заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам, свободам та інтересам особи, -

караються арештом на строк від трьох до шести місяців або обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років, або позбавленням волі на той самий строк.

Отож відповіді на ці питання визначають обґрунтованість представленої на розсуд Наглядової ради інформації.

Також зауважу різну оцінку, яку зробили цій представленій інформації учасники засідання Наглядової ради. Цитата з Протоколу: **«Наталія Євченко звернула увагу всіх присутніх, що інформація надається для внутрішнього використання. Інформація надається виключно з метою формування рекомендацій щодо уникнення можливих ризиків в діяльності ПАТ «НСТУ». Надана інформація не може бути використана для будь-яких інших цілей.»**

Цитата з Протоколу:

«Олексій Панич зауважив, що рік назад він попереджав про те, що Фонд працює непрозоро. І результат перевірки підтвердив ці підозри. Фонд працює за сірими схемами, є ризики шахрайства, робота через ФОПів – коли люди не отримують офіційної заробітної плати, а ФОПи отримують кошти на «організацію їхньої роботи» на двох людей 450 тис. грн. Керівництво Фонду не відповідає за вибір ФОПів, з якими працює. Все це робить ПАТ «НСТУ» та менеджмент ПАТ «НСТУ», а Фонд виконує суто виконавчі функції адміністрування грошей, їхній «транзит». У зв'язку з цим О. Панич запропонував поставити питання про персональну відповідальність голови правління ПАТ «НСТУ».»

Тобто член Наглядової ради Олексій Панич саме для інших цілей використовує надану інформацію, щодо якої є обґрунтовані підозри вважати її отриманою в незаконний спосіб. І ця пропозиція О. Панича, безсумнівно, вплинула на результат голосування за припинення контракту Голови правління ПАТ НСТУ.

Рекомендації за наслідками такої неформальної перевірки (законних підстав і визначених повноважень для проведення такого «вивчення та аналізу матеріалів» не було, відповідно, статус висновків за результатами не має жодної легітимної ваги). Оскільки самі по собі дії, які означені як «вивчення документів», аналіз чи «спостереження», самі по собі містять очевидні ознаки правопорушення, будь які результати таких дій не можуть спричинювати наслідки, які б давали підстави для визнання недостатньої кваліфікації Голови правління ПАТ «НСТУ», і є цілком свавільними і безпідставними.

Звертаю увагу, що Наглядова рада, ухваливши рішення про включення до порядку денного питання про голосування за виявлення недовіри Голові правління ПАТ НСТУ, не сильно переймалась підставами й обґрунтуванням такого свого рішення, і готова була як зупинитись на варіанті, запропонованому В. Козаком, так і з легкістю погодилась на варіант, запропонований О. Паничем (наведений вище), не розглядаючи по суті та не аналізуючи суть таких підстав. Безпідставність, непідготовленість, необґрунтованість закидів щодо невідповідності Голови правління займаній посаді внаслідок недостатньої кваліфікації видаються очевидними і вказують на порушення при розгляді та ухваленні цього питання. Рішення Наглядовою радою ПАТ «НСТУ» ухвалювалось без зазначення конкретної підстави припинення контракту – не було зрозуміло, чи ставиться питання у зв'язку з одноразовим грубим порушенням, чи через невідповідність займаній посаді, чи існувала якась інша підстава. Відтак, правова підстава для звільнення навіть теоретично не могла бути усвідомлена членами Наглядової ради, які взяли участь в голосуванні.

Також зауважу, що в цьому випадку є обґрунтовані підстави вважати, що мали місце порушення трудового законодавства при розірванні трудових стосунків з мотивуванням виявленої невідповідності займаній посаді.

Звертаю увагу, що коли договір з найманим працівником роботодавець розриває з мотивуванням виявленої невідповідності займаній посаді внаслідок недостатньої кваліфікації, має бути виявлена невідповідність працівника. Роботодавець має право розірвати трудовий договір, якщо було виявлено невідповідність працівника займаній посаді або виконуваний роботі внаслідок недостатньої кваліфікації або стану здоров'я, які перешкоджають продовженню цієї роботи, підставою чому є пункт 2 частини 1 статті 40 Кодексу законів про працю України (*п. 2 ч. 1 ст. 40 КЗпП*).

Доказом невідповідності працівника займаній посаді або виконуваний роботі внаслідок недостатньої кваліфікації може бути висновок атестаційної комісії.

Атестаційна комісія може надавати рекомендації про звільнення працівників, визнаних такими, що не відповідають займаній посаді.

Матеріали атестації передаються керівникові підприємства, організації для прийняття рішення. Про результати атестації повідомляють працівника в письмовій формі безпосередньо після голосування комісії.

Результати атестації можуть бути оскаржені працівником. Причому в разі виникнення трудового спору одного висновку атестаційної комісії буде недостатньо. Суд оцінюватиме такий висновок у сукупності з іншими доказами у справі (*абзац третій п. 21 постанови № 9**). Такими доказами можуть виступати результати перевірок роботи відділу, документи, звіти, плани, доповідні записки й інші докази неякісного або неналежного виконання трудових обов'язків, інші документи, що свідчать про те, що працівник приймав помилкові рішення.

* *Постанова Пленуму ВСУ «Про практику розгляду судами трудових спорів» від 06.11.92 р. № 9*

Якщо на підприємстві **не проводиться атестація**, то роботодавець може використати інші докази для обґрунтування невідповідності. Зокрема, доповідні записки безпосереднього керівника того структурного підрозділу, в якому працює працівник, тощо.

Відповідно, зазначені підстави для такого рішення Наглядової ради видаються нікчемними і на цій підставі рішення, яке обґрунтоване цими підставами, є дуже серйозним процедурним порушенням, і це рішення має бути визнане нечинним і підлягає скасуванню.

IV.

Окрім іншого, хочу звернути також увагу на можливе порушення норми щодо проведення засідань Наглядової ради, яка визначена в пункті 4 статті 11 Закону України «Про Суспільне телебачення і радіомовлення України» (далі в тексті – Закон). Це положення викладене в наступному вигляді:

4. Засідання Наглядової ради НСТУ вважається правомочним, якщо на ньому присутні дві третини її членів. Рішення ухвалюються простою більшістю голосів членів Наглядової ради НСТУ, присутніх на засіданні. ***Рішення, передбачені пунктами 2 і 3 частини другої статті 7 цього Закону, ухвалюються більшістю голосів від загальної кількості членів Наглядової ради НСТУ.***

Виділене мною курсивом і жирним шрифтом останнє речення містить відсилочну норму щодо спеціального режиму проведення голосування з питань, які визначені в пунктах 2 і 3 частини другої статті 7 цього Закону.

Нижче наведені витяги з відповідних положень Закону (**виділення моє**):

2. Наглядова рада НСТУ:

1) визначає основні напрями діяльності НСТУ, затверджує редакційний статут, контролює його виконання;

1) призначає п'ять членів редакційної ради НСТУ;

2) **обирає на конкурсних засадах на чотири роки голову правління НСТУ** та, за його поданням, **членів правління НСТУ**, укладає з ними контракти, **приймає рішення про дострокове припинення їхніх повноважень**, обирає членів та голову ревізійної комісії НСТУ, приймає рішення про припинення їхніх повноважень;

3) обирає із свого складу голову, заступника голови та секретаря Наглядової ради НСТУ, приймає рішення про припинення їхніх повноважень;

Звертаю увагу на те, що Закон визначає, що рішення, передбачені пунктами 2 і 3 другої частини статті 7 Закону, вимагають більшості голосів **від загальної кількості членів Наглядової ради НСТУ**. Це означає, що процедура ухвалення цих рішень має охоплювати всіх членів Наглядової ради, з відповідним інформуванням, забезпеченням їхньої присутності та участі в процесі голосування.

В процесі голосування за питання, яке належить до категорії, що визначене в пункті 2 і 3 другої частини статті 7 Закону, взяли участь лише 12 з 16 членів Наглядової ради, при цьому відсутні члени не були поінформовані про розгляд цього питання, що, вважаю, серйозно вплинуло на перебіг і результат голосування. Вважаю, що рішення, ухвалені з таким серйозним

процедурним порушенням, яке суттєво вплинуло на результат голосування, має бути визнане нечинним і підлягає скасуванню.

З огляду на викладені в пунктах I-IV зауваження вважаю, що процедура голосування з результатом, за яким Наглядовою радою НСТУ було ухвалене рішення про розірвання контракту з Головою Правління ПАТ «НСТУ» Зурабом Аласанією, була проведена із суттєвими порушеннями, і результат голосування має бути скасований.

Член Наглядової Ради ПАТ НСТУ
О. Павліченко



Член Наглядової Ради ПАТ НСТУ
С. Остапа



Член Наглядової Ради ПАТ НСТУ
Є. Глібовицький



ПРОЕКТ РІШЕННЯ:

«Про дострокове припинення контракту з Головою правління ПАТ НСТУ Аласанією З.Г.»

Наглядова рада ухвалює достроково припинити контракт з Головою правління ПАТ НСТУ Аласанією З.Г. з підстав, передбачених підпунктом 7.5.2 зазначеного контракту, а саме: «вчинення Головою правління дій, несумісних з місією, метою, принципами та завданнями Телерадіокомпанії, зазначеними в Статуті».

До таких дій Наглядова рада відносить наступне:

1. В обхід Статуту ПАТ НСТУ, відповідно до якого «Виконавчим органом Телерадіокомпанії є правління» (ст.56), Аласанія З.Г. делегував ключові виконавчі функції так званому директорату (виконавчому директору, його заступникам і директорам департаментів), фактично створивши паралельну до правління виконавчу структуру на чолі з виконавчим директором, який фактично перетворився на другу людину в компанії (з обсягом повноважень більше, ніж у членів правління). За 15 місяців (з липня 2017 р. до жовтня 2018 р.) на оплату діяльності дублюючих органів було витрачено понад 8 млн. грн.

2. Під керівництвом Аласанії З.Г. компанія веде незбалансовану і суперечливу фінансову політику: одночасно оголошує режим жорсткої економії, відправляє деяких працівників у неоплачувані відпустки, при цьому проводить закупівлі, здійснює ремонти, виплачує премії тощо. Преміювання керівного складу (зокрема, членів так званого директорату) здійснюється правлінням непрозоро, без зазначення підстав та будь-яких встановлених правил. Рекомендацію Комітету Наглядової ради з призначень та винагород від 28.08.2018 щодо визначення таких підстав і встановлення правил до цього часу не було виконано.

3. За рік керування компанією (від моменту призначення на посаду і до проведення незалежного аудиту компанією Ernst&Young) Аласанія З.Г. не спромігся впорядкувати фінансову звітність компанії, внаслідок чого незалежний аудитор відмовився надавати аудиторський висновок щодо фінансової звітності компанії.

4. Всупереч вимогам статті 5 Закону України «Про Суспільне телебачення і радіомовлення України» та поданій на розгляд Наглядової ради наприкінці 2017 року «Перехідній концепції розвитку національного мовлення ПАТ "НСТУ" телевізійна складова», Аласанія З.Г. до даного часу не організував мовлення каналу «UA:Перший» ні як «суспільно-політичного каналу» (відповідно до вимог закону), ні як каналу «інформаційного та суспільно-політичного мовлення з елементами просвітництва» (як зазначено у вказаній перехідній концепції). Внаслідок цього канал, зокрема, не висвітлював оперативно або не висвітлював взагалі (крім коротких згадок у новинах) такі важливі події, як національна Хресна хода за єдину помісну церкву 28.07.2018 р. (за участі щонайменше 65 тисяч громадян), засідання Генасамблеї ООН 26.09.18 з вкрай важливих для України питань (включно з виступом президента України), роботу ІХ Міжнародного економічного форуму «Інновації. Інвестиції. Харківські ініціативи» (за участю глави держави).

5. Під керівництвом Аласанії З.Г. компанія упродовж 2018 року впроваджувала хибно зрозумілий принцип «відсторонення від влади», аж до повної деполітизації новин, що прямо суперечить вимозі місії ПАТ «НСТУ» – «Надавати суспільству достовірну та збалансовану інформацію про Україну та світ».